

LA ESCALA F DE
ACTITUDES POLITICAS:
EVALUACION EMPIRICA EN UNA
MUESTRA ARGENTINA

B.E. AGUIRRE

El objetivo de esta breve nota es dar a conocer los resultados de una serie de pruebas llevadas a cabo para determinar el nivel de validez y confiabilidad de la versión abreviada de la escala F. La escala ha sido usada en estudios de autoritarismo, entre otros por el Dr. Gino Germani en su estudio de movilidad social ocupacional en Buenos Aires.¹

La escala F abreviada supuestamente incluye sólo dos de las varias dimensiones conceptuales del autoritarismo que fueron incluidas originalmente en la escala F. La primera de estas dimensiones se refiere a la sumisión a la autoridad de parte del individuo y es definida como la tendencia de la persona a aceptar en su totalidad el modo de ser de las autoridades morales idealizadas por su grupo de referencia. La segunda dimensión de la escala F abreviada se centra en consideraciones de poder y endurecimiento que denotan la preocupación del individuo con relaciones de fuerza o debilidad, dominación o subordinación, y superioridad o inferioridad (Janowitz y Marvick, 1953:186).

La escala F abreviada está racionalizada por los siguientes indicadores

1. La versión abreviada de la escala F fue construída por Filmore (1950) para medir actitudes antidemocráticas en encuestas sociales y se ha usado en repetidas ocasiones (Janowitz y Marvick, 1953). La versión original de la escala F fue desarrollada por Adorno y sus colaboradores (1950:222-279) en sus famosos estudios de la personalidad autoritaria.

de actitudes: 1. La naturaleza humana no cambia. Siempre habrá guerras; 2. La cosa más importante que un niño debe aprender es obedecer a sus padres; 3. En casi todos los países es mejor tener un líder poderoso que muchas leyes y discursos; 4. Las mujeres no deben involucrarse en la política; 5. La mayoría de las personas que no triunfan en la vida no han tenido la suficiente fuerza de voluntad; 6. Un insulto al honor no debe ser perdonado; 7. Generalmente se puede confiar en la gente.

Las contestaciones a cada uno de los siete elementos de la escala fueron estructuradas del uno al cinco en forma de escala de Lickert.²

La muestra aleatoria usada en el estudio se compuso de jefes de familia residentes en Buenos Aires, Argentina.³ La variación de tantos en la escala es de un mínimo de siete para aquellos con el nivel más bajo de autoritarismo y de un máximo de 35. De esta forma las personas que participaron en el estudio fueron clasificadas de acuerdo a la cantidad de tantos que acumularon en los siete elementos de la escala. Aquellas personas con 18 tantos o menos fueron clasificadas como de nivel bajo en autoritarismo, el nivel intermedio fue identificado entre 19 y 23 tantos, y el nivel alto de 24 a 35 tantos.

CONFIABILIDAD

El coeficiente de confiabilidad Kuder-Richardson de la escala F abreviada es 477 (N = 1968, promedio de tantos = 25.04, desviación estandarizada = 4.28). Como se puede ver en la tabla 1 todos los otros coeficientes asociados con los

2. La descripción de las variables usadas en este estudio se encuentra en el "Codebook for Stratification and Mobility in Four Latin American Cities", International Data Library and Reference service, Survey Research Center, University of California, Berkeley, California. El Profesor Gino Germani amablemente me confirió permiso para usar esta muestra Argentina.

3. La descripción de la muestra Argentina usada en este estudio se encuentra en los artículos de Jorge Graciarena y María A. R. Sautu, "La Investigación de Estratificación y movilidad Social en el Gran Buenos Aires", Boletín do Centro Latino-Americano de Pesquisas Em Ciências Sociais, vol. 4 (Noviembre) 1961: 279-302; Gino Germani, "Social Stratification and Mobility in Four Latin American Cities: A note on the Research Design". *America Latina*, vol. 6, 1963: 91-94; un diseño similar se usó en Montevideo (Dionisio Jorge Garmendía, "Algunas Consideraciones Metodológicas sobre una Investigación de Estratificación y Movilidad Sociales". *America Latina*, vol. 5, 1962: 331-347; Bertram Hutchinson, "Social Mobility Rates in Buenos Aires, Montevideo and Sao Paulo: A Preliminary Comparison". *America Latina*, vol. 5, 1962: 3-20.

siete elementos de la escala son inferiores a éste. Además, es necesario precisar que el bajo nivel de estos coeficientes no es causado artificialmente por la alta correlación entre los siete elementos de la escala (Tabla 2).

TABLE 1
Coeficientes de Confiabilidad Kuder-Richardson

Elementos en la escala	Contestación Promedio	Desviación Estandarizada	Nivel de la escala Confiabilidad
1	3.477	1.2431	0.1740
2	4.414	0.8335	0.2988
3	3.529	1.2227	0.3410
4	3.629	1.2079	0.1881
5	3.441	1.3865	0.3250
6	3.411	1.2680	0.2431
7	3.141	1.2388	0.2069

VALIDEZ

En la investigación de Germani en Buenos Aires se usaron además otras dos preguntas que se asemejan a las dimensiones de "sumisión a la autoridad" y "poder y endurecimiento" asociados conceptualmente a la Escala F abreviada. Estas preguntas son: 1. ¿Qué pensaría usted en una situación como ésta? Usted es miembro de un grupo al que un hombre le habla: Yo soy el Jefe. Ustedes me tienen que obedecer;⁴ 2. Si hubiera un partido político que pudiera garantizar el bienestar del país, ¿qué solución le parecería mejor? (a) la supresión de los otros partidos políticos, (b) indeciso, (c) coexistencia de todos los partidos políticos. Los coeficientes de correlación (Pearson's r) de la escala F abreviada con estas preguntas, .151 y .133 respectivamente, aunque significantes estadísticamente debido al gran tamaño de la muestra (N-1859), no prueban la validez a la escala. La falta de validez de la escala es aun más evidente si se observa que los coeficientes de correlación de estas preguntas con los siete elementos de la Escala F son aun más pequeños.

4. Las respuestas a esta pregunta se agruparon de la siguiente forma: (1) un fuerte rechazo del "Jefe", (2) rechazo del "Jefe", (3) aceptación del "Jefe", (4) una fuerte aceptación del "Jefe".

TABLA 2
La Escala F Abreviada: Correlaciones de los Elementos en la Escala

1	2	3	4	5	6	7
1	0.0928 (2001)	0.1126 (1979)	0.1056 (1997)	0.0925 (1999)	0.0822 (1996)	0.0795 (1999)
2		0.2202 (1982)	0.1405 (2002)	0.2297 (2004)	0.1352 (2001)	0.1064 (2005)
3			0.1242 (1980)	0.2666 (1982)	0.1447 (1978)	0.1981 (1981)
4				0.1054 (2000)	0.1571 (1997)	-0.0070 (2000)
5					0.1547 (1999)	0.1707 (2003)
6						0.1078 (2000)

Todas las correlaciones son significantes al nivel .001 de probabilidad, con excepción de la correlación de los elementos 4 y 7 de la escala a nivel .378. El número de personas en la muestra está entre paréntesis. Estos números varían ya que algunas personas no respondieron a todas las preguntas.

Otro criterio independiente de validez, compuesto por una escala de distancia social, fue usado para comprobar la idea de Adorno y sus colaboradores quienes sostienen que la persona autoritaria frustrada tiende a redirigir la hostilidad que sintió inicialmente en contra de las autoridades de su grupo hacia las minorías étnicas a las cuales no pertenece (Adorno et al., 1950: 232-233).

La escala de distancia social pregunta lo siguiente: "¿Le parece a usted conveniente permitir a todos los inmigrantes que quieren entrar al país que lo hagan, los debemos tratar de atraer, de rehusar la entrada al país, o que cree usted? Las contestaciones variaron del uno al cuatro y se estructuraron en forma de escala de Lickert para distinguir entre las personas en la muestra que respondieron negativa y afirmativamente. Diez categorías étnicas fueron estudiadas con esta escala de distancia social. Los equivalentes numéricos de distancia social fueron contruïdos de acuerdo a las indicaciones de Bogardus (Goode y Hart, 1952:

243-249). Las diez categorías étnicas obtuvieron los siguientes promedios de distancia social: Españoles = 2.24; italianos = 2.29; alemanes = 2.36; franceses = 2.39; ingleses = 2.46; polacos = 2.51; rumanos = 2.54; norteamericanos = 2.58; rusos = 2.76; judíos = 2.79.

En fin, al parecer la escala de distancia social tiene validez ya que la posición numérica relativa de las diferentes categorías étnicas reflejan la importancia histórica y social de las diferentes poblaciones étnicas correspondientes en Buenos Aires.⁵

Sin embargo, el coeficiente de correlación entre las escalas F abreviadas y de distancia social es tan sólo 0.10. El coeficiente más alto de correlación entre la escala F y las categorías étnicas es el de los judíos de 0.144. Nuevamente se pudo observar que la Escala F abreviada no tiene la suficiente validez conceptual.

Finalmente, la validez aplicada de la Escala F abreviada fue probada con el uso de predicciones teóricas (Tabla 3). De esta forma se quería determinar si la Escala F podía diferenciar a los Jefes de familia en función de categorías sociales relevantes. Desafortunadamente la Escala F abreviada no predice la ocupación de los Jefes de familias que participaron en la encuesta y que tenían diferentes niveles de educación, y este resultado negativo no varía cuando se toma en cuenta combinaciones de edad y de dinero.

5. Véase el artículo de Francis Korn, "Algunos Aspectos de la Asimilación de Inmigrantes en Buenos Aires", "Instituto de Sociología," Universidad de Buenos Aires, y el trabajo de Gino Germani "Asimilación de Inmigrantes en el Medio urbano, Notas Metodológicas", Revista Latinoamericana de Sociología, vol. 1, 1965: 158-175; Gino Germano, "El Proceso de Urbanización en la Argentina," Revista Interamericana de Ciencias Sociales, vol. 3, 1963: 287-343.

TABLA 3
Nivel de Autoritarismo por Categorías de Educación y Ocupación

Escala F	Educación Baja		Educación Intermedia		Educación Alta		Total
	Manual	No Manual	Manual	No Manual	Manual	No Manual	
Nivel Bajo	3	19	51	20	51	2	146
Nivel Intermedio	40	106	145	99	104	14	508
Nivel Alto	116	345	345	283	100	16	1205
	159	470	541	402	255	32	1859
		$\chi^2 = 1.93, p = .381$		$d_{yx} = .077$		$d_{yx} = .053$	
		$d_{yx} = -.001$		$\chi^2 = 8.01, p = .018$		$\chi^2 = 3.79, p = .150$	
*Somer's dxy; ocupación es la variable dependiente.							

Para concluir, notamos dos problemas fundamentales con la Escala F abreviada: la confiabilidad de la escala es muy baja y la validez de sus conceptos es inaceptable.

REFERENCIA BIBLIOGRAFICA

- Adorno, T.W., et al. *The Authoritarian Personality*. New York: Harper and Brothers, 1950.
- Fillmore, F.H. *Authoritarianism and Leadership*. Philadelphia: Stephenson Brothers, 1950.
- Goode, William J. and Pul K. Hatt. *Methods in Social Research*. New York: McGraw-Hill Book Company, 1952.
- Janowitz, Morris and Dwaine Marvick. "Authoritarianism and Political Behavior". *Public Opinion Quarterly*, 17 (Summer) pp. 185-201, 1953.
- Robinson, John P. and Phillip R. Shaver. *Measures of Social Psychological Attitudes*. Ann Arbor, Michigan: Survey Research Center, Institute for Social Research, 1973.

EXTRACTO

El nivel de validez y confiabilidad de la versión abreviada de la Escala F de medición de actitudes autoritarias fue determinado a través del uso de una muestra aleatoria de jefes de familia que residían en Buenos Aires, Argentina. Los resultados del trabajo indican que a pesar de su popularidad, la escala carece de suficiente validez y confiabilidad para ser usada en encuestas de ciencias sociales.