

ENSAYO SOBRE LAS ORGANIZACIONES CAMPESINAS EN UN AREA MINIFUNDISTA

POR GREGORIO LANZ

Aunque todo el campesinado dominicano en la Geografía de nuestra media isla sufra de problemas parecidos de marginalidad, falta de tierra, dependencia económica, falta de créditos, escasez de técnicas modernas de cultivo, inseguridad en los precios de sus productos, no podemos reducir la problemática campesina a un esquema simplificador.

No es igual la problemática campesina en las áreas cañeras (en las que cabría distinguir, además de los colonos, a un proletariado cañero y un subproletariado flotante de cortadores de caña y "echa días"), que la del campesino de áreas arroceras colectivizadas con su dependencia del Estado; ni la de los campesinos atomizados de las regiones ganaderas del Norte y del Este; ni la del peón de latifundios agrícolas como los de S.F. de Macorís; o la del campesinado de áreas minifundiarias y conuqueras de S.J. de las Matas, Jánicco, Licey, Tamboril, Salcedo.

El campesinado tendrá que llevar su lucha frente a destintos poderes que lo avasallan en cada una de estas zonas; y la homogeneidad o heterogeneidad de los intereses de los mismos campesinos varía enormemente de zona a zona.

I.- Marco físico y humano

Este Ensayo pretende presentar el problema de las organizaciones campesinas en las áreas minifundistas y conuqueras de los alrededores de Santiago: Licey, Tamboril, Jánico, S. José de las Matas.

En estas áreas el campesino casi nunca se enfrenta a grandes terratenientes (hay excepciones). La población económicamente activa se divide:

- a) En un sub-proletariado agrícola sin tierra que vive en la incertidumbre del "echa días de oficio";
- b) En minifundistas que son ocasionalmente "echa días";
- c) En aparceros que trabajan a la media o al tercio;
- d) En medianos propietarios que tienen algún peón fijo y dan trabajo temporalmente a "echa días o dan sus tierras a aparceros.
- e) En comerciantes, intermediarios o comines y usureros (a veces la misma persona) que aparecen como la figura del explotador de estas áreas;
- f) En trabajadores de oficios varios más o menos independientes: choferes, aradores, albañiles, sastres, zapateros, que a veces tienen su conuco y/o trabajan en período de cosecha.

II.- El despertar de la conciencia campesina

1.- Apertura a la cultura urbana y mundo moderno

Es difícil determinar la "causa" (o causas) del contacto creciente del campesinado con la cultura urbana. Voy a señalar algunas variables que son a veces efecto y a veces causa de este contacto creciente:

a) Los medios de comunicación de masas (especialmente el radio transistor) han ayudado a despertar las "expectativas crecientes" del campesinado;

b) El éxodo creciente campesino (que examino más adelante) ha hecho que muchos campesinos, a través de sus parientes emigrantes, despierten a los deseos de una sociedad de consumo;

c) El éxodo masivo hacia New York con las visitas frecuentes de parientes y amigos, y el envío periódico

de dinero desde los E.U. han facilitado el contacto con la cultura urbana;

d) El aumento enorme del transporte en los campos: por ejemplo, en casi todas las secciones de Jánico (que son 22) hay dos o tres yeeeps con viajes diarios; un número bastante elevado de janiqueros visita semanalmente, quincenalmente o mensualmente las ciudades de Santiago, La Vega, Jarabacoa;

e) La producción para una economía de mercado, no sólo de subsistencia: la mayor parte de los pequeños propietarios y aparceros y todos los medianos propietarios dedican una parte de sus tierras a la producción para el mercado: café, tabaco, habichuela.

2.- El aumento de la "miseria relativa"

a) Al aumentar las expectativas que se ven frustradas se acrece el "sentimiento" de su miseria.

b) A pesar del éxodo masivo de los campos, la población campesina se ha más que duplicado en los últimos 40 años:

	<i>Población Rural</i>	<i>Por ciento</i>	<i>Crecimiento Anual</i>
<i>En 1920</i>	<i>745,771</i>	<i>83.4</i>	<i>-</i>
<i>En 1935</i>	<i>1,212,852</i>	<i>82.0</i>	<i>31,138 (desde 1920)</i>
<i>En 1950</i>	<i>1,627,464</i>	<i>76.2</i>	<i>27,640 (desde 1935)</i>
<i>En 1960</i>	<i>2,124,980</i>	<i>69.7</i>	<i>49,751 (desde 1950)</i>
<i>En 1970</i>	<i>2,407,652</i>	<i>60.0</i>	<i>28,267 (desde 1960)</i>
<i>En 1976*</i>	<i>2,586,623</i>	<i>54.0</i>	<i>17,897 (desde 1970)</i>

*Si se mantiene el ritmo

La población campesina disminuyó relativamente entre 1935 y 1960 a un ritmo del 1/2% anual: a partir de 1960 la disminución se acelera al ritmo del 1% anual aunque en términos absolutos la población campesina sigue aumentando.

Este aumento absoluto de la población campesina ha provocado la creciente partición de la tierra y la ocupación de todas las áreas productibles.

Los campesinos recuerdan cómo hace 25 ó 30 años

sobraba la tierra y ni se preocupaban de cercarla; casi cada año abrían nuevos conucos.

El campesino tenía toda la alimentación de subsistencia que necesitaba aunque producía menos para el mercado.

c) Personas inescrupulosas se fueron apropiando de tierras y cercándolas; muchos campesinos recuerdan tierras que eran de sus abuelos (sin título) y que las perdieron porque algún vivo les metió alambrada y consiguió un papel de propiedad.

d) Dominicanos ausentes han ido comprando tierras y las cercan y las dedican a la ganadería (especialmente gente que está en New York).

e) El cansancio de la tierra y la pérdida de la capa vegetal por la erosión (especialmente la de "jarda").

f) La inestabilidad de los precios de la producción agrícola para el mercado.

g) La carestía creciente de la vida: "el campesino vende barato y compra caro ese mismo producto".

h) La falta de crédito que obliga al campesino a vender su cosecha a la flor o a un precio muy por debajo del precio del mercado.

i) La disminución de las lluvias, procada por un fenómeno atmosférico a nivel mundial y al desmonte indiscriminado de nuestras zonas boscosas.

j) El hambre, que ha arreciado en nuestros campos ha sido un fuerte despertador de la conciencia campesina en el sentido de inducirlos a experimentar técnicas agrícolas modernas y a unirse en organizaciones.

3.- La concientización realizada por distintas instituciones.

a) El Estado: a través de ODC con sus Promotores y Mejoradoras Sociales; la Secretaría de Agricultura que, por una parte, ha aumentado su personal técnico el cual despierta en el campesino deseos de introducir técnicas modernas para acrecentar la producción; y, por otra parte, ha incentivado la formación de asociaciones campesinas con la promesa de canalizar su ayuda técnica a través de estas organizaciones.

b) Los partidos políticos, especialmente los de tendencia izquierdista y centro izquierda, que introducen activistas en los campos y los infiltran en asociaciones ya existentes. Ultimamente el PRD surge con su FEDOCA como su movimiento agrario.

c) La Iglesia a través de Centros de Promoción y Catequesis, Emisoras de Radio y por el mismo "aggiornamento" de la Iglesia en su pastoral social, más comprometida con los pobres.

d) El cooperativismo: a través de cooperativas de ahorro y crédito concientizan al campesino para que se libre de usureros y, a través de algunas cooperativas de mercadeo, como Sajoma y Villa Trina, concientizan y ayudan al campesino a liberarse de los intermediarios.

e) La concientización de la juventud que ha venido a través de las mayores facilidades de estudio proporcionado por la Iglesia y el Estado. Muchos jóvenes prosiguen sus estudios más allá del tercer curso a través de las Escuelas Radiofónicas y por la facilidad de acceso a Centros de Estudios en Jánico, La Torre, Licey, Tamboril.

III.- Tipo de concientización

Hasta donde conozco esta área conuquera, la concientización ha venido siempre por un agente externo que ha despertado la conciencia de agentes internos de la comunidad.

Es importante analizar el marco teórico de la sociedad que se descubre en cada uno de los agentes externos y los métodos de cambio que preconizan.

a) El Estado a través de ODC: el marco teórico subyacente al trabajo de sus funcionarios (aunque a nivel personal pueda ser distinto) es el de una sociedad dominicana fundamentalmente buena y que no necesita cambios. Se requieren algunas reformas que humanicen un tanto la situación del habitante de campo; hay que mejorar su higiene, su dieta alimenticia, su cuidado del niño.

Los métodos de cambio son la organización comunitaria especialmente de la mujer para que aprenda higiene, dietética, puericultura.

b) La Secretaría de Agricultura, a través de la dirigencia Provincial (el marco teórico de estos funcionarios no es el mismo que el de muchos agrónomos miembros o simpatizantes de la izquierda política). Para muchos de estos funcionarios, el problema del campo dominicano es doble: baja productividad, por falta de conocimientos técnicos agrícolas, y carencia de insumos necesarios por falta de crédito. El problema urgente es conseguir crédito y brindar conocimientos técnicos al hombre de campo.

c) El Estado, representado por la gran política que dirige personalmente el Presidente de la República: el país está siendo llevado insensiblemente hacia una creciente socialización de la tierra y de la producción; hacia un socialismo pragmático más que ideológico.

El marco teórico del Estado es el control de los medios de producción para evitar los abusos de los poderosos para elevar la productividad de la tierra y controlar la fuerza política campesina. Esta suposición se deriva de los siguientes indicios: colectivización de las tierras arroceras; entrega de tierras sin títulos o con títulos temporales; disminución sostenida de los asentamientos; proyectos estatales como Batey Ginebra, Banegas, Ansonia; intervención creciente de INESPRES en la comercialización de los productos agrarios intentando suplantar a los intermediarios; tiendas de abastecimiento para campesinos (de insumos para la producción).

d) Los partidos políticos: fuera del partido del Gobierno sólo tiene alguna incidencia en el campo el PRD, que sólo habla de nacionalización de las tierras en manos de extranjeros y de rescate de tierras del Estado, pero no revela una política coherente en relación con el campo. De hecho su último candidato a la presidencia es un gran terrateniente.

El MPD tuvo en un tiempo la consigna de "lo mejor al campo"; tiene células clandestinas en algunos campos. Sabemos que el marco teórico de la sociedad marxista exige la desaparición de toda propiedad privada de los medios de producción, aunque tácticamente le presentan al campesino la lucha contra el latifundismo

y el señuelo del reparto de la tierra a los pequeños agricultores.

e) El cooperativismo no se puede considerar "unívocamente". Hay un cooperativismo de signo cristiano (que fue el iniciador del movimiento cooperativo dominicano); hay cooperativismo prohiado por el Estado a través de IDECOOP, y hay un cooperativismo infiltrado por grupos de izquierda.

En ninguna cooperativa (aunque sí en cooperativas) he visto que se tenga en mente una sociedad cooperativa, como alternativa a una sociedad capitalista; se trata de un "cooperativismo reformista" que busca mejorar algo la suerte de los desheredados de siempre.

f) La Iglesia, a través de centros de promoción. Me voy a limitar a presentar el marco teórico de un agente de promoción de la Iglesia en esta zona minifundista: CEFASA; hay otros centros que trabajan en la línea de concientización como el Instituto de Catequesis, el Centro Vocacional de Licey, el Centro de Acción Social de Promoción Humana Campesina Incorporada.

El marco teórico del cual parte CEFASA podríamos encuadrarlo en estos supuestos:

*) el campesino es un ser marginado por el Estado y explotado por los poderosos de la tierra, del comercio y del crédito;

*) el campesino debe gozar de los mismos derechos que el hombre de la ciudad;

*) no debe haber campesino sin tierra, ni tierra sin campesino; por tanto tiene que desaparecer el latifundismo;

*) el campesino tiene que conseguir su liberación económica, sin la cual son hipoteca todas las otras libertades;

*) se impone una reforma agraria profunda que implique, además de la redistribución de la tierra, la garantía de créditos, la sustentación de precios de productos agrícolas, la facilitación de técnicas agrícolas;

*) el campesinado no ha llegado a esta meta por

falta de una poderosa organización; por lo cual hay que despertar la conciencia del campesino para que se asocie a nivel local, regional y nacional.

(El énfasis se pone en el nivel regional porque entendemos que hay un vacío entre la organización local y la organización nominal nacional. Hacen falta fuertes organizaciones regionales que enfrenten los problemas típicos de cada región y que impidan que ciertos grupos controlen toda la organización campesina).

g) entendemos que la organización campesina debe ser autónoma del Estado, de los partidos políticos, de la Iglesia, aunque con una inspiración cristiana basada en la dignidad de la persona humana hecha a imagen de Dios y redimida por Cristo; en la igualdad de los seres humanos que son uno en Cristo; en la libertad cristiana de los hijos de Dios;

h) Creemos que no se ha llegado a una organización regional por falta de líderes a ese nivel; hay líderes locales, pero no los hay capaces de arrastrar toda una región a un plan de lucha liberadora.

Creo que es muy importante tener en cuenta este marco teórico del agente externo porque su influjo va a ser decisivo en el agente interno, el cual va a ser quien impulse las organizaciones y, por tanto, el cambio que se realice desde la base.

Hay que subrayar que casi siempre los agentes externos intentan llevar el campesinado hacia una organización como medio de concientización y de logro de los objetivos que brotan del marco teórico de ese agente externo.

IV.- Las dificultades de las Organizaciones.

a) El temor a las Organizaciones:

Muchos campesinos temen que las organizaciones los lleven a chocar con el Gobierno y con los "guardias", a quienes les tienen pánico. Ven en asociaciones que buscan "cambios" un espantajo comunista: el Gobierno, la Iglesia, los poderosos que no quieren cambios han sembrado este miedo por distintos motivos y en diversas circunstancias.

Muchos campesinos temen que el ingreso en organizaciones les traiga problemas con la gente poderosa de quien dependen económicamente: comerciantes, terratenientes, intermediarios, prestamistas. El temor a disgustarse con su red primaria: parientes, amigos, vecinos, compadres. Temor a choques dentro de su pequeña comunidad física donde encontrarían de continuo probables enemigos en el único camino, en la pulpería, en el yeep, en la celebración de la Palabra.

El conformismo y la pasividad de nuestros hombres y mujeres de campo; un conformismo religioso (aquí es cristiano, en otros países es budista, hindú) el cual racionaliza su miseria e incapacidad de salir de la marginación.

b) La desconfianza campesina que tiene raíces históricas en las dictaduras que ha sufrido el país, especialmente la trujillista con el caliesaje reinante; en la cantidad de veces que el hombre de campo ha sido engañado por políticos, intermediarios, comerciantes, hombres del pueblo (y la promoción viene de agentes externos del pueblo); por los fracasos de organizaciones especialmente cooperativas, con la pérdida de fuertes cantidades de dinero.

c) La inoperancia de muchas organizaciones que defraudaron esperanzas puestas en ellas: no creen en ellas; "eso es perder el tiempo".

d) La división existente en muchas comunidades, por rivalidades entre vecinos.

e) El complejo del campesino que se cree inferior y bruto e incapaz de llevar una organización; y así piensan de sus coterráneos.

f) La falta de conciencia de muchos campesinos sobre sus derechos y posibilidades en la sociedad.

g) Una dosis de egoísmo humano que los retrae de compromisos que pueden ser peligrosos.

h) La dificultad de crear una "mística de lucha de clases". En los campos minifundistas no aparece claramente un enemigo a quien enfrentar (todo lo contrario del proletariado urbano que puede identificar claramente a su explotador).

El "echa días" ocasional tiene muchas veces intereses coincidentes con el mediano propietario (para el

cual a veces trabaja), en cuanto al problema del crédito, del precio de la cosecha y en cuanto a todos los problemas que trae la marginalidad campesina por la carencia de caminos vecinales, falta de escuelas y de atención médica.

Aun el "echa días de oficio" tiene problemas coincidentes con sus patronos en cuanto a los problemas de marginalidad. Y además casi siempre son muchos sus patronos, no uno solo.

Además, explotadores y explotados están unidos frecuentemente por lazos de amistad, parentesco y compadrazgo.

Los pequeños propietarios y los aparceros están atomizados en sus intereses; cada uno mira por su pequeño conuco, cómo hacerlo producir. Es muy difícil crear en estos pequeños propietarios o cuasi propietarios una conciencia de "clase".

La lucha de los pequeños propietarios (pequeños burgueses, en lenguaje marxista) se orientaría a aumentar su pedazo de tierra, a conseguir créditos, a mejorar y estabilizar los precios de sus productos, a lograr una mayor atención del Estado hacia sus problemas del campo.

Creo que la "clase campesina" es un concepto muy simplista (al menos en estas áreas conuqueras), y tal "clase" tiene muy poco de revolucionaria, aunque hay un brusco despertar de su conciencia adormecida durante decenios.

Opino que los campesinos de estas zonas podrían ser "vagón" de un tren revolucionario pero nunca locomotora y vanguardia como imaginan algunos ingenuos.

i) El Estado, que mantiene al campesino como un ciudadano de segunda categoría, aparece ante el campesinado como un gigante Goliath con todo su descomunal poder económico, político y militar.

V.- Dificultades internas de las organizaciones

1) La falta de preparación para saber llevar una organización: no he encontrado ninguna organización que sepa claramente cuáles son sus objetivos; no saben

hacer planes de trabajo; ni saben hacer revisiones; no saben llevar una reunión con interés.

2) El problema de los integrantes: para evitarse conflictos en la pequeña comunidad, admiten a los económicamente poderosos y a mucha gente inconsciente, creyendo que la fuerza de la asociación va a estar sobre todo en el número.

3) El autoritarismo de los líderes locales: un grupito es el que piensa, habla y actúa. La gran masa es de una enorme pasividad y los dirigentes no saben conducirlos a la participación.

4) El tipo de organización: casi nunca es una organización conflictiva para enfrentar los abusos de los poderosos y la marginalidad en que los mantiene el Estado: quieren evitar choques y la división de la comunidad.

Casi siempre los grupos atacan problemas que afectan a toda la comunidad y que no llevan a enfrentamientos dentro de la comunidad: arreglar caminos, construcción de escuelas, de salones; hacer préstamos, juntas de trabajo para ayudarse en los conucos.

Casi nunca van a llevar un plan que suponga enfrentamiento a comerciantes, intermediarios, terratenientes poderosos.

La dependencia económica, la red primaria (en la cual muchas veces está el explotador), la pequeña comunidad geográfica con las estrechas relaciones cara a cara van a coartar al campesino en sus intentos de liberación.

5) La falta de un liderazgo regional por distintas razones: por lo reciente de la movilización campesina; incomunicación entre las comunidades rurales; éxodo campesino que ha empujado a muchos de los más valiosos y dedicados a la aventura de la ciudad y del extranjero; por la falta de un proyecto común que diera una mística de unión y permitiera dar a conocer a potenciales líderes; falta de capacitación de potenciales líderes que se ven imposibilitados de dedicarse a una lucha reivindicativa.

6) La falta de alternativas viables: con frecuencia los campesinos asociados son conscientes de que tienen que liberarse de un intermediario explotador o

de un comerciante aprovechado, pero ¿qué alternativa tienen? De aquí a que tengan la posibilidad de abrir un colmado, que pueda competir con el del comerciante abusador; de aquí a que puedan conseguir crédito para no vender sus productos a la "flor"....

VI.- Aporte Iglesia a organización campesina

1) Proseguir y profundizar la acción concientizadora a través de cursillos, encuentros y exposición de la proyección social inherente al mensaje de Cristo que supone: un ser creado para dominar las cosas; un mundo hecho para bien de todos y no de un puñado; la obra liberadora de un Dios Señor de la Historia que no acepta la opresión; el continuo reclamo de la justicia proclamado por los profetas; el mensaje liberador de Cristo; liberador del pecado y de sus consecuencias como son la opresión, la desigualdad, el hambre; el mandato del amor como el centro de un mensaje del Dios Amor.

2) Enseñar a los campesinos cómo se lleva una organización a través de encuentros y de publicaciones.

3) Hacerles descubrir el tipo de organización que los puede llevar a una verdadera liberación: organización conflictiva, con una fuerte base local; que avance progresivamente en sus planes de trabajo y en sus metas a corto, mediano y largo plazo; organización, primero sub-regional de varias comunidades vecinas; después regional de toda una zona, por ej. todo Tamboril, todo Licey, todo Jánico;

4) Empujarlos a acciones de tipo regional o sub-regional que permitan la aparición de un liderazgo regional y que proporcione conciencia del poder de la organización masiva campesina.

5) Detectar y ayudar a prepararse a los líderes campesinos que pueden dirigir una lucha liberadora.

6) Buscar fuentes de financiamiento para conseguir a los campesinos, pues sin independencia económica apenas podrán avanzar en la vía de su liberación.

7) Preparar campesinos que puedan dirigir cursillos y encuentros multiplicaría la obra de concientización; sería una concientización más vivencial porque

la realizarían personas que "sienten la opresión". Estos "concientizadores" podrían ser los futuros líderes del movimiento campesino.

VII.- Limitaciones de este modelo de concientización y organización

1) La lentitud del cambio del mismo campesino. La lentitud de la concientización: en Jánico hay algo más de 1000 cursillistas de Primera Etapa y no todos son conscientes hasta el punto de ponerse a luchar para transformar la situación del campo, pues muchos abandonan el campo, se cansan de la lucha; en casi 4 años de seguimiento, después del primer impacto concientizador no hay líderes regionales que pongan en marcha un movimiento regional; hasta ahora los campesinos no han sabido llevar una organización campesina eficiente a nivel local por desconocimiento de cómo se lleva una organización.

2) Este modelo de liberación del campesinado descansa sobre tres hipótesis fundamentales:

- a) la aparición de un liderazgo regional;
- b) que los campesinos podrán conseguir independencia económica de comerciantes, intermediarios, usureros;
- c) que los campesinos llegarán a enfrentarse a los explotadores por medio de organizaciones conflictivas.

Estas hipótesis está por demostrarse si son viables.

3) Este modelo no cuenta con la acción desvirtuadora y represiva del Estado que tiene en su mano enorme poder económico (como para comprar las tierras arceras y pagar salario diario a miles de campesinos), y un descomunal poder político que puede frenar la formación de organizaciones campesinas; puede chantagear y encarcelar líderes regionales y locales; puede suscitar movimientos "amarillos" que desvirtúen la lucha campesina.